

Pedagogiek rubrics Literatuurstudie voor de 3 bachelorniveaus, versie 16 febr 2012

rubrics Literatuurstudie

(NB Elk niveau sluit het vorige in, alleen wat er nieuw bij komt wordt beschreven).

| | Niv 1 | Niv 2 | Niv 3 |
|--|--|---|--|
| Omschrijving vaardigheidsniveau | <i>Schrijven van een samenvattende of rapporterende tekst gebaseerd op vooraf geselecteerde bronnen.</i> | <i>Schrijven van een probleemanalyse op basis van bestudering van (een beperkte hoeveelheid) wetenschappelijke literatuur.</i> | <i>Schrijven van een zelfstandig ontwikkeld en gedocumenteerd betoog (evt. uitmondend in onderzoekshypothesen) over een complex onderwerp.</i> |
| Probleemstelling | Formuleert een passende probleemstelling binnen een gegeven context. | Formuleert een operationaliseerbare, afgebakende probleemstelling binnen een deels gegeven context. | Formuleert een relevante, zelf gekozen probleemstelling binnen een onderzoeksgebied. |
| Literatuurgebruik | Selecteert de relevante informatie uit (aangeboden) literatuur en vat deze adequaat samen. Gebruikt de geselecteerde informatie om de probleemstelling te beantwoorden. | Selecteert de relevante informatie uit literatuur en verwerkt deze inhoudelijk in een betoog. | Selecteert relevante onderzoeksliteratuur en brengt deze op een inhoudelijke, verdiepende, manier in verband met de probleemstelling. |
| Structuur /consistentie | De verschillende onderdelen van de tekst sluiten op elkaar aan. | Probleemstelling, uitwerking en conclusie sluiten op elkaar aan. | De conclusie doet recht aan de belangrijkste bevindingen uit het literatuuronderzoek. Er wordt ingegaan op alle subvragen. |
| Referenties (APA) | Verwijst op de juiste plaatsen correct naar bronnen, conform de APA Manual. | Maakt geen APA-fouten meer. | |
| Taal, stijl en afwerking | Het is duidelijk waar de auteur zelf aan het woord is en waar opvattingen van anderen worden gepresenteerd. Het taalgebruik is zakelijk en zonder spreektaal. | Het taalgebruik voldoet aan de wetenschappelijke conventies, dwz het is consistent wetenschappelijk, begrippen worden geëxpliciteerd, de gedachtegang is navolgbaar en voldoende geconcretiseerd. | Het taalgebruik is wetenschappelijk, logisch en helder en getuigt van zelfstandig denken. |
| Argumenteren | Er is sprake van (een aanzet tot) een argumentatielijn. Beweringen worden onderbouwd en zijn deugdelijk. | De argumentatielijn is logisch en samenhangend. | De implicaties van de bevindingen worden bediscussieerd. |

Pedagogiek rubrics Literatuurstudie voor de 3 bachelorniveaus, versie 16 febr 2012

rubrics Literatuurstudie niveau 1

| | onvoldoende | voldoende | goed |
|--|---|---|---|
| <i>Omschrijving vaardigheidsniveau</i> | | <i>Schrijven van een samenvattende of rapporterende tekst gebaseerd op vooraf geselecteerde bronnen.</i> | |
| Probleemstelling | Probleemstelling ontbreekt, is onduidelijk of past niet in de gegeven context. | Formuleert een passende probleemstelling binnen een gegeven context. | Formuleert een operationaliseerbare probleemstelling, die getuigt van zelfstandig denken. |
| Literatuurgebruik | Geeft hoofdzakelijk losse samenvattingen, dan wel onjuiste weergaven van teksten. | Selecteert de relevante informatie uit (aangeboden) literatuur en vat deze adequaat samen. Gebruikt de geselecteerde informatie om de probleemstelling te beantwoorden. | Kan zich positioneren t.o.v. verschillende studies, geeft blijk van overzicht/inzicht. |
| Structuur/consistentie | Geen aansluiting van (cruciale) onderdelen van de tekst. | De verschillende onderdelen van de tekst sluiten op elkaar aan. | Probleemstelling, betoog en conclusie vormen een consistent geheel. |
| Referenties (APA) | Geen of onjuiste bronverwijzingen. | Verwijst op de juiste plaatsen correct naar bronnen, referentielijst conform de APA Manual. | |
| Taal, stijl en afwerking | Veel spreektaal. Weergave literatuur en eigen interpretatie loopt vaak door elkaar. Bevat taal- en spelfouten. | Het is duidelijk waar de auteur zelf aan het woord is en waar opvattingen van anderen worden gepresenteerd. Het taalgebruik is objectief en zonder spreektaal. | Schrijfstijl is toegankelijk én wetenschappelijk. |
| Argumenteren | Teveel losstaande, dan wel niet onderbouwde beweringen, dan wel ondeugdelijke redeneringen (bv. drogredenen, cirkelredeneringen). | Er is sprake van (een aanzet tot) een argumentatielij. Beweringen worden onderbouwd en zijn deugdelijk. | Onderbouwd betoog, dat uitloopt op vragen voor vervolgonderzoek. |

rubrics Literatuurstudie niveau 2

| | onvoldoende | voldoende ¹ | goed ² |
|--|--|---|--|
| <i>Omschrijving vaardigheidsniveau</i> | | <i>Schrijven van een probleemanalyse op basis van bestudering van (een beperkte hoeveelheid) wetenschappelijke literatuur</i> | |
| Probleemstelling | Probleemstelling ontbreekt, is niet operationaliseerbaar of niet voldoende afgebakend. | Formuleert een operationaliseerbare, afgebakende probleemstelling binnen een gegeven context. | Innovatief, probleemstelling waarin meerdere debatten worden geïntegreerd |
| Literatuurgebruik | Geeft hoofdzakelijk losse samenvattingen van teksten | Selecteert de relevante informatie uit literatuur en betreft deze inhoudelijk in een betoog. | De wijze waarop de literatuur is gekozen en verwerkt trekt de (positieve) aandacht van de wetenschappelijke lezer. |
| Structuur/consistentie | Conclusie is geen antwoord op een vooraf geformuleerde probleemstelling. | Probleemstelling, uitwerking en conclusie sluiten op elkaar aan. | Conclusie is scherp geformuleerd, helder en samenhangend met betoog en probleemstelling. |
| Referenties (APA) | Geen of onjuiste bronverwijzingen. | Maakt geen APA-fouten meer. ³ | |
| Taal, stijl en afwerking | Veel spreektaal, weergave literatuur en eigen interpretatie loopt vaak door elkaar. Bevat taal- en spelfouten. | Het taalgebruik voldoet aan de wetenschappelijke conventies, dwz het is consistent wetenschappelijk, begrippen worden geëxpliciteerd, de gedachtegang is navolgbaar en voldoende geconcretiseerd. | Schrijfstijl is toegankelijk, wetenschappelijk en origineel. |
| Argumentatie | Geen heldere argumentatielijn. Beweringen worden te weinig onderbouwd | De argumentatielijn is logisch en samenhangend. | De argumentatielijn is niet alleen consistent, maar getuigt ook van overzicht, met een duidelijke inbreng van eigen inzichten. Laat het betoog uitmonden in vragen voor vervolgonderzoek |

¹ Naar studenten alleen kolom 'voldoende'communiceren ivm evt beroep bij de examencommissie

² Excellentie= kan uitmonden in wetenschappelijke of vakpublicatie. NB Dit moet nog in een handleiding worden toegelicht.

³ Peter Prinzie: bijna niemand haalt dit (onder goed plaatsen en hier: beperkt aantal fouten)

rubrics Literatuurstudie niveau 3

| | onvoldoende | voldoende | goed |
|--|--|--|--|
| <i>Omschrijving vaardigheidsniveau</i> | | <i>Schrijven van een zelfstandig ontwikkeld en gedocumenteerd betoog (evt. uitmondend in onderzoekshypothesen) over een complex onderwerp.</i> | |
| Probleemstelling | Probleemstelling is niet operationaliseerbaar. | Formuleert zelfstandig een operationaliseerbare, relevante probleemstelling binnen een onderzoeksgebied. | Innovatief, probleemstelling waarin meerdere debatten worden geïntegreerd. |
| Literatuurgebruik | Literatuurkeuze mist relevantie. Literatuur sluit beperkt aan bij de probleemstelling. | Selecteert relevante literatuur en brengt deze op een inhoudelijke, verdiepende, manier in verband met de probleemstelling. | Kwaliteit selectie en verwerking van de literatuur zijn dusdanig dat het in principe publicabel is. |
| Structuur/consistentie | | De conclusie doet recht aan de belangrijkste bevindingen uit het literatuuronderzoek. Er wordt ingegaan op alle subvragen. | |
| Referenties (APA) | Onjuiste bronverwijzingen | Bronnen zijn relevant en voldoende gevarieerd. | |
| Taal, stijl en afwerking | Onwetenschappelijk taalgebruik. Taal- en spelfouten. | Het taalgebruik voldoet aan de wetenschappelijke conventies, is logisch en helder en getuigt van zelfstandig denken. | Schrijfstijl toegankelijk, wetenschappelijk, origineel. |
| Argumentatie | Geen heldere argumentatielijn. Onvoldoende onderbouwing. | De opbouw van het betoog is logisch samenhangend. Implicaties van de bevindingen worden bediscussieerd. | Laat het betoog op overtuigende wijze uitmonden in vragen voor vervolgonderzoek. Geeft blijk van inzicht in beperkingen eigen onderzoek/literatuuronderzoek. |